



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
11 апреля 2017 года

Дело №А41-14342/17

Резолютивная часть объявлена 11 апреля 2017 года
Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Юдиной М.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Афанасьевой Д.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Муниципального
предприятия городского поселения Монино "Инфраструктура и сервис" (ИНН
5050059263 ОГРН 1065050020914)
к Администрации городского поселения Монино (ИНН 5050014181 ОГРН
1025006524575)
о взыскании задолженности по контракту № 1 от 01.11.2016 в размере 95.743 руб. 39
коп., по контракту № 2 от 01.11.2016 в размере 98.105 руб. 57 коп., по контракту № 3
от 01.11.2016 в размере 99.900 руб., по контракту № 4 от 01.11.2016 в размере 98.160
руб. 85 коп., по контракту № 5 от 01.11.2016 в размере 95.356 руб. 40 коп., по
контракту № 6 от 01.11.2016 в размере 91.421 руб. 12 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца – Сорокина М.И., доверенность от 22.11.2016,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное предприятие городского поселения Монино "Инфраструктура
и сервис" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с
исковым заявлением к Администрации городского поселения Монино (далее –
ответчик) о взыскании задолженности по контракту № 1 от 01.11.2016 в размере
95.743 руб. 39 коп., по контракту № 2 от 01.11.2016 в размере 98.105 руб. 57 коп., по
контракту № 3 от 01.11.2016 в размере 99.900 руб., по контракту № 4 от 01.11.2016 в
размере 98.160 руб. 85 коп., по контракту № 5 от 01.11.2016 в размере 95.356 руб. 40
коп., по контракту № 6 от 01.11.2016 в размере 91.421 руб. 12 коп.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 121, 156 АПК РФ в отсутствие
представителя ответчика, надлежащим образом уведомленного о месте и времени
судебного разбирательства, по имеющимся в материалах дела документам.

Ответчик отзыв на исковое заявление, доказательства уплаты суммы иска не
представил.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца,
арбитражный суд установил.

Между Муниципальным предприятием городского поселения Монино "Инфраструктура и сервис" (исполнитель) и Администрацией городского поселения Монино (заказчик) заключены контракты на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, внутриквартальных дорог и проездов, тротуаров и пешеходных дорожек согласно реестра муниципальной собственности городского поселения Монино от 01.11.2016 № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 (далее - контракты), в соответствии с условиями которых с исполнитель обязан выполнить работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного назначения в 2016 году.

Согласно п.3.1. контрактов, общая стоимость всех контрактов составляет 578.687 руб. 33 коп., а именно: по контракту № 1 от 01.11.2016 - 95.743 руб. 39 коп.; по контракту № 2 от 01.11.2016 - 98.105 руб. 57 коп.; по контракту № 3 от 01.11.2016 - 99.900 руб.; по контракту № 4 от 01.11.2016 - 98.160 руб. 85 коп.; по контракту № 5 от 01.11.2016 - 95.356 руб. 40 коп.; по контракту № 6 от 01.11.2016 - 91.421 руб. 12 коп.

В исковом заявлении истец указал, что надлежащим образом исполнил принятые на себя по вышеуказанным контрактам обязательства, при отсутствии каких-либо претензий со стороны ответчика относительно оказанных услуг. Доказательства обратного ответчиком не представлены.

Между тем, ответчик свои обязательства по оплате указанных услуг не исполнил, в результате чего у последнего образовалась задолженность на момент рассмотрения спора в суде в размере 578.687 руб. 33 коп.

Поскольку ответчик в добровольном порядке указанную сумму задолженности не погасил, Муниципальное предприятие городского поселения Монино "Инфраструктура и сервис" обратилось в Арбитражный суд Московской области с настоящим исковым заявлением о взыскании с Администрации городского поселения Монино задолженности по контракту № 1 от 01.11.2016 в размере 95.743 руб. 39 коп., по контракту № 2 от 01.11.2016 в размере 98.105 руб. 57 коп., по контракту № 3 от 01.11.2016 в размере 99.900 руб., по контракту № 4 от 01.11.2016 в размере 98.160 руб. 85 коп., по контракту № 5 от 01.11.2016 в размере 95.356 руб. 40 коп., по контракту № 6 от 01.11.2016 в размере 91.421 руб. 12 коп.

Арбитражный суд считает, что заявленные Муниципального предприятия городского поселения Монино "Инфраструктура и сервис" требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, вторые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение

условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Из представленных в материалы дела актов приемки оказанных услуг от 31.12.2016 усматривается, что у ответчика имеется задолженность в общем размере 578.687 руб. 33 коп., что не оспаривается последним.

Ответчик наличие задолженности по оплате выполненных истцом работ не оспорил, каких-либо доказательств оплаты долга не представил.

При этом в силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, поскольку факт наличия и размер задолженности подтверждены материалами дела, доказательств погашения долга суду не представлено, арбитражный суд считает, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности в вышеуказанном размере является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Муниципального предприятия городского поселения Монино "Инфраструктура и сервис" удовлетворить.

Взыскать с Администрации городского поселения Монино в пользу Муниципального предприятия городского поселения Монино "Инфраструктура и сервис" задолженность по контракту № 1 от 01.11.2016 в размере 95.743 руб. 39 коп., по контракту № 2 от 01.11.2016 в размере 98.105 руб. 57 коп., по контракту № 3 от 01.11.2016 в размере 99.900 руб., по контракту № 4 от 01.11.2016 в размере 98.160 руб. 85 коп., по контракту № 5 от 01.11.2016 в размере 95.356 руб. 40 коп., по контракту № 6 от 01.11.2016 в размере 91.421 руб. 12 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 14.574 руб.

Исполнительный лист выдать в порядке, установленном ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А. Юдина